

Rzeszów, dnia 11 czerwca 2018 r.

**Prezes**

**Krajowej Izby Odwoławczej**

**ul. Postępu 17a**

**02 – 676 Warszawa**

**Zamówienie:** postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę nowych oraz odbiór dotychczas użytkowanych przez Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Radomiu samochodów osobowych” nr sprawy: DR 3060 – 1/18

**Numer ogłoszenia o zamówieniu: 2018/S 056-123482 z dnia 21/03/2018**

**Zamawiający:** Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Radomiu  
**ul. Sucha 13**  
**26 – 600 Radom**  
Tel.: (48) 331- 41- 63 Faks: (48) 331 – 41 - 83  
E-mail: egzamin@word.radom.pl

**Odwołujący:** ASO MR sp. z o.o. sp. k.  
**ul. Kielecka 68/70**  
**26-600 Radom**  
NIP: 9482398938 REGON:140203186, KRS 0000633037;,  
Telefon: tel. (48) 369 90 11 Faks: (48) 369 90 13  
E-mail: recepcja@toyota.radom.pl  
reprezentowany przez pełnomocnika radcę prawnego Adama Ciask z AXELO Ostrowski Domagalski i Wspólnicy sp. k. Karowa Office, Al.

## ODWOŁANIE

Działając w imieniu Odwołującego (pełnomocnictwo w załączeniu) na podstawie art. 180 ust. 1 i 4 oraz art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm. – dalej jako „ustawa PZP”) wnoszę odwołanie w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę nowych oraz odbiór dotychczas użytkowanych przez Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Radomiu samochodów osobowych” nr sprawy: DR 3060 – 1/18, od następujących działań lub zaniechań Zamawiającego:

- wezwania przez Zamawiającego pismem z dnia 10 maja 2018 r. Wykonawcy M i R spółka jawna Monika Prasek i Robert Prasek z siedzibą w Radomiu do złożenia wyciągu ze świadectwa homologacji sporządzonego w języku polskim dla samochodu bazowego (dotyczy samochodów, o których mowa w pkt I opisu przedmiotu zamówienia),
- wezwania przez Zamawiającego pismem z dnia 10 maja 2018 r. Wykonawcy M i R spółka jawna Monika Prasek i Robert Prasek z siedzibą w Radomiu do wyjaśnienia rozbieżności dotyczących formularza ofertowego w zakresie części II pkt 1 i części III pkt 2 dotyczących oferowanej ceny,
- poprawienia przez Zamawiającego pismem z dnia 21 maja 2018 r. w ofercie Wykonawcy M i R spółka jawna Monika Prasek i Robert Prasek z siedzibą w Radomiu *„innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty”* tj. w zakresie części II pkt 1 Formularza ofertowego,
- zaniechania przez Zamawiającego czynności polegającej na odrzuceniu oferty wykonawcy M i R spółka jawna Monika Prasek i Robert Prasek z siedzibą w Radomiu, jako nieodpowiadającej treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a także zawierającej błędy w obliczeniu ceny;
- zaniechania przez Zamawiającego czynności polegającej na wykluczeniu z postępowania Wykonawcy M i R spółka jawna Monika Prasek i Robert Prasek z siedzibą w Radomiu z

uwagi na przedstawienie informacji wprowadzających w błąd zamawiającego, mogących mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a tym samym zaniechanie uznania oferty Wykonawcy wykluczonego w przedmiotowym postępowaniu za odrzuconą w ramach przedmiotowego postępowania,

- dokonanej czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty Wykonawcy M i R spółka jawna Monika Prasek i Robert Prasek z siedzibą w Radomiu jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu,
- zaniechania przez Zamawiającego wezwania Wykonawcy M i R spółka jawna Monika Prasek i Robert Prasek z siedzibą w Radomiu do wyjaśnienia treści złożonej oferty w zakresie części I pkt I Formularza ofertowego tj. wskazanej wartości emisji Co<sub>2</sub> (g/km) 121 oraz średniego zużycia paliwa na 100 km w cyklu mieszanym zgodnie z wyciągiem ze świadectwa homologacji samochodu bazowego 5,83 l/100 km, a także w zakresie załączniku nr 4 do SIWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia część II pkt 7 tj. wskazanej emisji dwutlenku węgla (Co<sub>2</sub>) maksymalnie nie więcej niż 130 g Co<sub>2</sub>/km
- zaniechania przez Zamawiającego czynności polegającej na wyborze oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu.

Zarzucam Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy PZP, które miało wpływ na wynik postępowania i tak:

- 1) naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy PZP poprzez wezwania przez Zamawiającego pismem z dnia 10 maja 2018 r. Wykonawcy M i R spółka jawna Monika Prasek i Robert Prasek z siedzibą w Radomiu do złożenia wyciągu ze świadectwa homologacji sporządzonego w języku polskim dla samochodu bazowego (dotyczy samochodów, o których mowa w części I opisu przedmiotu zamówienia),
- 2) naruszenie art. 87 ustawy PZP poprzez wezwania przez Zamawiającego pismem z dnia 10 maja 2018 r. Wykonawcy M i R spółka jawna Monika Prasek i Robert Prasek z siedzibą w Radomiu do wyjaśnienia rozbieżności dotyczących formularza ofertowego w zakresie części II pkt 1 oraz części III pkt 2 dotyczących oferowanej ceny,
- 3) naruszenie art. 87 ust. 2 pkt 3 PZP poprzez poprawienie przez Zamawiającego pismem z dnia 21 maja 2018 r. w ofercie Wykonawcy M i R spółka jawna Monika Prasek i Robert Prasek z siedzibą w Radomiu „*innej omyłki polegającej na*

*niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty” tj. w zakresie części II pkt 1 Formularza ofertowego,*

- 4) naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP poprzez brak odrzucenia oferty Wykonawcy M i R spółka jawna Monika Prasek i Robert Prasek z siedzibą w Radomiu w przedmiotowym postępowaniu pomimo, iż treść oferty powyższego Wykonawcy nie odpowiada treści SIWZ,
- 5) naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy PZP poprzez brak odrzucenia oferty Wykonawcy M i R spółka jawna Monika Prasek i Robert Prasek z siedzibą w Radomiu w przedmiotowym postępowaniu pomimo tego, że zawiera błędy w obliczeniu ceny,
- 6) naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy PZP poprzez niewykluczenie Wykonawcy M i R spółka jawna Monika Prasek i Robert Prasek z siedzibą w Radomiu z przedmiotowego postępowania pomimo, że powyższy Wykonawca w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
- 7) naruszenie art. 24 ust. 4 oraz art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, poprzez brak odrzucenia oferty wykonawcy wykluczonego z postępowania w oparciu o zarzut z pkt 6) powyżej;
- 8) naruszenie art. 87 ust. 1 ustawy PZP poprzez zaniechania przez Zamawiającego wezwania Wykonawcy M i R spółka jawna Monika Prasek i Robert Prasek z siedzibą w Radomiu do wyjaśnienia treści złożonej oferty w zakresie części I pkt I Formularza ofertowego tj. wskazanej wartości emisji Co<sub>2</sub> (g/km) 121 oraz średniego zużycia paliwa na 100 km w cyklu mieszanym zgodnie z wyciągiem ze świadectwa homologacji samochodu bazowego 5,83 l/100 km, a także w zakresie załączniku nr 4 do SIWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia część II pkt 7 tj. wskazanej emisji dwutlenku węgla (Co<sub>2</sub>) maksymalnie nie więcej niż 130 g Co<sub>2</sub>/km

Wskazując na powyższe wnoszę o uwzględnienie niniejszego Odwołania oraz:

- 1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru – jako najkorzystniejszej – oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu przez Wykonawcę M i R spółka jawna Monika Prasek i Robert Prasek z siedzibą w Radomiu,

- 2) nakazanie Zamawiającemu ponownego dokonania czynności badania i oceny ofert,
- 3) nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Wykonawcy M i R spółka jawna Monika Prasek i Robert Prasek z siedzibą w Radomiu,
- 4) nakazanie Zamawiającemu wykluczenia Wykonawcy M i R spółka jawna Monika Prasek i Robert Prasek z siedzibą w Radomiu z przedmiotowego postępowania,
- 5) nakazanie Zamawiającemu wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert złożonych przez wykonawców niepodlegających wykluczeniu, których oferty nie podlegają odrzuceniu tj. oferty złożonej przez Odwołującego;
- 6) nakazanie Zamawiającemu wezwania Wykonawcy M i R spółka jawna Monika Prasek i Robert Prasek z siedzibą w Radomiu do wyjaśnienia treści złożonej oferty w zakresie części I pkt I Formularza ofertowego tj. wskazanej wartości emisji Co<sub>2</sub> (g/km) 121 oraz średniego zużycia paliwa na 100 km w cyklu mieszanym zgodnie z wyciągiem ze świadectwa homologacji samochodu bazowego 5,83 l/100 km, a także w zakresie załączniku nr 4 do SIWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia część II pkt 7 tj. wskazanej emisji dwutlenku węgla (Co<sub>2</sub>) maksymalnie nie więcej niż 130 g Co<sub>2</sub>/km

Ponadto Odwołujący wnosi o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów niniejszego postępowania.

Odwołujący posiada interes we wniesieniu niniejszego środka prawnego w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy PZP z uwagi na fakt, że gdyby Zamawiający nie dopuścił się naruszeń wskazanych w niniejszym Odwołaniu, oferta Odwołującego ze względu na przyznaną punktację (drugi wynik, po Wykonawcy M i R spółka jawna Monika Prasek i Robert Prasek z siedzibą w Radomiu), powinna lub może zostać uznana (w przypadku gdyby na skutek złożonych wyjaśnień przez powyższego Wykonawcę odnośnie złożonej oferty Zamawiający dokonując ponownie czynności badania i oceny ofert wykluczyłby go z postępowania i jednocześnie odrzuciłby ofertę powyższego wykonawcy wykluczonego z postępowania) za najkorzystniejszą wśród ofert niepodlegających odrzuceniu, zatem to Odwołującemu powinno lub może zostać udzielone zamówienie w powyższym zakresie. Odwołujący nie podlegał wykluczeniu z postępowania i jego oferta nie podlegała odrzuceniu, zatem w przypadku

uznania działań Zamawiającego za niezgodne z ustawą PZP, oferta Odwołującego będzie ofertą spełniającą wszelkie wymogi Zamawiającego.

Poprzez niezgodne z prawem dokonanie wyboru oferty Wykonawcy M i R spółka jawna Monika Prasek i Robert Prasek z siedzibą w Radomiu i niewybranie oferty Odwołującego, Zamawiający naruszył przepisy ustawy PZP oraz pozbawił Odwołującego możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia. Tym samym, poza jakimkolwiek sporem powinna pozostawać kwestia legitymacji do wniesienia przez Odwołującego niniejszego środka ochrony prawnej, zgodnie z treścią art. 179 ust. 1 ustawy PZP.

Zamawiający przekazał Odwołującemu informację o wyborze najkorzystniejszej oferty w dniu 30 maja 2018 r. drogą e - mailową. Tego samego dnia Odwołujący powziął lub mógł najwcześniej powziąć informację o powyższych działaniach i zaniechaniach Zamawiającego. W związku z tym, dziesięciodniowy termin na wniesienie odwołania upływa w dniu 11 czerwca 2018 r. Tym samym termin na wniesienie niniejszego odwołania jest zachowany.

Kopię odwołania, zgodnie z treścią art. 180 ust. 5 ustawy PZP, Odwołujący przekazał Zamawiającemu przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (dowód w załączeniu).

Wpis od Odwołania w kwocie 15.000,00 zł został uiszczony w dniu 11 czerwca 2018 r. (dowód uiszczenia wpisu w załączeniu).

## UZASADNIENIE

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „Dostawa nowych oraz odbiór dotychczas użytkowanych przez Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Radomiu samochodów osobowych” nr sprawy: DR 3060 – 1/18 Zamawiający dokonał wyboru, jako najkorzystniejszej, oferty złożonej przez Wykonawcę M i R spółka jawna Monika Prasek i Robert Prasek z siedzibą w Radomiu.

Przy wyborze jako najkorzystniejszej oferty powyższego Wykonawcy, Zamawiający dopuścił się szeregu naruszeń przepisów ustawy PZP.

Przechodząc do uzasadnienia zarzutów odwołania należy wskazać, co następuje.

## I.

W rozdziale X pkt 2.1 e) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający wymagał aby do oferty został dołączony wyciąg ze świadectwa homologacji sporządzony w języku polskim dla samochodu bazowego (dotyczy samochodów o których mowa w pkt. I opisu przedmiotu zamówienia), dokument ten miał umożliwić dokonanie oceny oferty w kryteriach opisanych w rozdziale XIII SIWZ.

W świetle powyższego należy stwierdzić, że dokument homologacji sporządzony w języku polskim, o którym mowa powyżej był elementem oferty który powinien zostać przedłożony wraz z ofertą. Dokument ten miał zostać przedłożony nie po to żeby potwierdzić, że oferowane dostawy spełniają wymagania określone przez zamawiającego, ale po to żeby umożliwić dokonanie oceny oferty w kryteriach opisanych w rozdziale XIII SIWZ (Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert).

W świetle powyższego należy stwierdzić, że z uwagi na fakt, że powyższy dokument nie został przedłożony w języku polskim wraz z ofertą Zamawiający nie był uprawniony do wzywania Wykonawcy do przedłożenia jego tłumaczenia na język polski zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy PZP. Takie uprawnienie przysługiwałoby Zamawiającemu gdyby powyższy dokument miał potwierdzić, że oferowane dostawy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego.

Tym samym należy stwierdzić, że Zamawiający naruszył art. 26 ust. 3 ustawy PZP poprzez wezwanie pismem z dnia 10 maja 2018 r. Wykonawcy M i R spółka jawna Monika Prasek i Robert Prasek z siedzibą w Radomiu do złożenia wyciągu ze świadectwa homologacji sporządzonego w języku polskim dla samochodu bazowego (dotyczy samochodów, o których mowa w pkt I opisu przedmiotu zamówienia).

Skoro Zamawiający nie był uprawniony do wzywania Wykonawcy do przedłożenia tłumaczenia homologacji na język polski, to z uwagi na brak załączenia do oferty homologacji w języku polskim na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP Zamawiający (bez wezwania do uzupełnienia) powinien odrzucić ofertę Wykonawcy M i R spółka jawna Monika Prasek i Robert Prasek z siedzibą w Radomiu z postępowania jako nie odpowiadającą treści SIWZ.

## II.

W części III pkt 2 Opisu przedmiotu zamówienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Publicznego w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego „Zamawiający wymaga, aby Wykonawca przyjął, jako formę częściowego rozliczenia odkupienie używanych samochodów osobowych w ilości 24 sztuk, o wartości minimum 472.800,00 – zł (szczegółowy wykaz w załączniku nr 4 do siwz – opisie przedmiotu zamówienia)

*Zamawiający informuje, że wartość ww samochodów, a tym samym kwota, jaką Wykonawca zapłaci Zamawiającemu, nie może być niższa od kwoty wyceny podanej w załączniku nr 4 do SIWZ”.*

W załączniku nr 4 do SIWZ Zamawiający określił powyższą kwotę na 472.800 zł

Tymczasem w części II pkt 1 Formularza ofertowego Wykonawca M. i. R. Spółka jawna Monika Prasek i Robert Prasek z siedzibą w Radomiu zaoferował za odkupienie powyższych używanych samochodów osobowych w ilości 24 sztuk kwotę 394.146,34 zł. Właśnie taką kwotę brutto za odkupienie tych samochodów wskazał ten Wykonawca w Formularzu ofertowym biorąc pod uwagę, że w tym przypadku występuje zwolnienie w zakresie podatku VAT zgodnie z art. 43 ust. 1 pkt 2 ustawy o podatku od towarów i usług, co wprost wynika z Formularza ofertowego.

W świetle powyższego należy jednoznacznie stwierdzić, że oferta Wykonawcy M. i. R. Spółka jawna Monika Prasek i Robert Prasek z siedzibą w Radomiu jest ofertą merytorycznie niezgodną z wymogami Zamawiającego wskazanymi w SIWZ.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Zgodnie z utrwalonym w orzecznictwie i doktrynie poglądem, niezgodność treści oferty z treścią SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP polega (1) albo na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie wyraża wykonawca i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje zamawiający i które opisał w SIWZ, (2) ewentualnie na niezgodnym z SIWZ sposobie wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zakresu owego zobowiązania w ofercie, nawet przy jego rzeczywistej materialnej zgodności z wymaganiami zamawiającego (tak np. wyrok KIO z dnia 13.08.2013, Sygn. akt: KIO 1845/13; wyrok KIO z dnia 14 października 2013 r., sygn. akt KIO 2345/13). Niezgodność oferty Wykonawcy M. i. R. Spółka jawna Monika Prasek i Robert Prasek z siedzibą w Radomiu, w zakresie powołanym szczegółowo powyżej, polega na niezgodności



zobowiązania, które w swojej ofercie wyraża wykonawca i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje zamawiający i które opisał w SIWZ. Niezgodność ta polega na tym, że Wykonawca M. i. R. Spółka jawna Monika Prasek i Robert Prasek z siedzibą w Radomiu zaoferował za odkupienie powyższych używanych samochodów osobowych w ilości 24 sztuk kwotę 394.146,34 zł brutto, a nie co najmniej 472.800 zł brutto jak wskazał Zamawiający w SIWZ.

Zastosowanie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP jest możliwe w sytuacji niemożliwości wyjaśnienia treści oferty i potwierdzenia w ten sposób jej zgodności z treścią SIWZ (na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy PZP, z zastrzeżeniem generalnego zakazu zmian w jej treści wynikającym ze zdania drugiego tego przepisu) lub przeprowadzenia dopuszczalnych zmian w treści oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP.

Należy wskazać, iż powyższych okolicznościach nie zachodziły przesłanki do żądania wyjaśnienia treści oferty w trybie art. 87 ust. 1 ustawy PZP, gdyż w każdym wypadku takie wyjaśnienia prowadziłyby do zmiany treści oferty Wykonawcy M. i. R. Spółka jawna Monika Prasek i Robert Prasek z siedzibą w Radomiu, co na gruncie ustawy prawo zamówień publicznych jest niedopuszczalne. Również niedopuszczalne było dokonanie przez Zamawiającego poprawek w ofercie Wykonawcy w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP, gdyż nie zachodziły ku temu żadne przesłanki w tym przypadku.

W świetle powyższego oferta Wykonawcy M. i. R. Spółka jawna Monika Prasek i Robert Prasek z siedzibą w Radomiu, jako niezgodna z treścią SIWZ, winna zostać przez Zamawiającego odrzucona bez wzywania Wykonawcy do wyjaśnienia treści oferty pismem z dnia 10 maja 2018 r. Jednocześnie należy stwierdzić, że oczywistym jest fakt, że niedopuszczalne było także w powyższym przypadku poprawienie przez Zamawiającego pismem z dnia 21 maja 2018 r. w ofercie Wykonawcy M i R spółka jawna Monika Prasek i Robert Prasek z siedzibą w Radomiu części II pkt 1 Formularza ofertowego w zakresie ceny jako *„innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty”*.

Biorąc pod uwagę fakt, że w części I Formularza ofertowego Wykonawca M i R spółka jawna Monika Prasek i Robert Prasek z siedzibą w Radomiu zaoferowali za 25 sztuk fabrycznie nowych samochodów przystosowanych i spełniających wymagania do prowadzenia egzaminów na prawo jazdy kategorii „B” cenę 1.242.500 zł, zaś za 1 sztukę samochodu służącego do celów służbowych 85.300 zł, a nadto w części II Formularza ofertowego zaoferowali za łączną cenę odkupu 23 sztuk dotychczas użytkowanych przez Zamawiającego samochodów cenę 394.146,34 zł to wskazana w części III Formularza ofertowego przez tegoż

Wykonawcę kwota 843.000 zł jako cena zamówienia stanowiąca różnicę sumy kwot wskazanych w części I z kwotą wskazaną w części II została błędnie wyliczona. Tym samym na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy PZP oferta Wykonawcy M i R spółka jawna Monika Prasek i Robert Prasek z siedzibą w Radomiu powinna zostać odrzucona jako zawierająca błędy w obliczeniu ceny.

### III.

W załączniku nr 4 do SIWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w części I pkt 13 dotyczącej wymagań technicznych dla 25 sztuk nowych pojazdów egzaminacyjnych Zamawiający wymagał aby emisja dwutlenku węgla (Co<sub>2</sub>) w cyklu łączonym nie przekraczała więcej niż 130 g Co<sub>2</sub>/km. Tymczasem z przedstawionego tłumaczenia przez Wykonawcę M i R spółka jawna Monika Prasek i Robert Prasek z siedzibą w Radomiu świadectwa homologacji wynika, że w cyklu łączonym najmniejsza emisja Co<sub>2</sub> to 121 g/km a największa to 132 g/km. Jednocześnie powyższy Wykonawca w Formularzu ofertowym w części I pkt I wpisał wartość emisji Co<sub>2</sub> (g/km) 121.

Ponadto należy wskazać, że w Formularzu ofertowym w części I pkt I w/w Wykonawca wpisał średnie zużycie paliwa na 100 km w cyklu mieszanym zgodnie z wyciągiem ze świadectwa homologacji samochodu bazowego 5,83 l/100 km. Tymczasem z przedstawionego tłumaczenia przez Wykonawcę M i R spółka jawna Monika Prasek i Robert Prasek z siedzibą w Radomiu świadectwa homologacji wynika, że w cyklu łączonym najmniejsze spalanie to 5,3 l/100 km a największe to 5,8 l/100 km.

Z kolei w załączniku nr 4 do SIWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w części II pkt 7 dotyczącej wymagań technicznych dla 1 sztuki pojazdu do celów służbowych Zamawiający wymagał aby emisja dwutlenku węgla (Co<sub>2</sub>) maksymalnie (a więc w każdym cyklu) nie przekraczała więcej niż 130 g Co<sub>2</sub>/km, i taką też wartość podał Wykonawca. Tymczasem z przedstawionego tłumaczenia przez Wykonawcę M i R spółka jawna Monika Prasek i Robert Prasek z siedzibą w Radomiu świadectwa homologacji wynika, że w cyklu miejskim wartość emisji Co<sub>2</sub> (g/km) wynosi 145 g/km.

W świetle powyższego należy stwierdzić, że powyższy Wykonawca w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia tzn. podał nieprawdziwe informacje:

- w zakresie 25 sztuk nowych pojazdów egzaminacyjnych dotyczące emisji dwutlenku węgla (Co<sub>2</sub>) w cyklu łączonym jako 121 g/km gdy tymczasem z przedstawionego tłumaczenia

świadczenia homologacji taka wartość może wynosić nawet 132 g/km, jak również podał nieprawdziwe informacje dotyczące spalania jako 5,83 l/100 km w cyklu mieszanym, gdy tymczasem z tłumaczenia świadectwa homologacji wynika zupełnie inna wartość,

- w zakresie 1 sztuki pojazdu do celów służbowych dotyczące emisji dwutlenku węgla (Co2) dotyczące emisji dwutlenku węgla (Co2) maksymalnie 130 g/km, gdy tymczasem z przedstawionego tłumaczenia świadectwa homologacji ta wartość maksymalnie może wynosić 145 g/km.

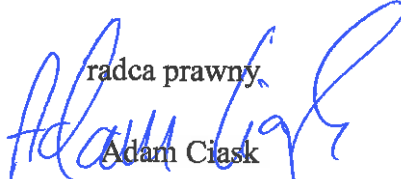
Tym samym na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy PZP Zamawiający powinien wykluczyć Wykonawcę M i R spółka jawna Monika Prasek i Robert Prasek z siedzibą w Radomiu z postępowania i jednocześnie na podstawie art. 24 ust. 4 oraz art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP odrzucić ofertę powyższego wykonawcy wykluczonego z postępowania.

Z daleko posuniętej ostrożności procesowej Odwołujący wskazuje, że gdyby przyjąć że przed wykluczeniem w/w Wykonawcy z uwagi na powyższe okoliczności, Zamawiający powinien najpierw zażądać od Wykonawcy wyjaśnień odnośnie w/w wskazanych nieprawidłowości, to Zamawiający naruszył art. 87 ust. 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy M i R spółka jawna Monika Prasek i Robert Prasek z siedzibą w Radomiu do wyjaśnienia treści złożonej oferty w tym zakresie.

Z uwagi na powyższe, opisane czynności oraz zaniechanie czynności Zamawiającego pozostają w oczywistej sprzeczności z przepisami ustawy PZP, tym samym czyniąc niniejsze odwołanie koniecznym i całkowicie uzasadnionym.

Mając powyższe na uwadze, wnoszę jak na wstępie.

Za Odwołującego pełnomocnik

radca prawny  
  
Adam Ciask

Załączniki:

- 1) Informacja z KRS Odwołującego;
- 2) Pełnomocnictwo wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej;
- 3) Dowód uiszczenia wpisu w kwocie 15.000 zł;
- 4) Dowód dostarczenia kopii odwołania Zamawiającemu;



Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

## KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 11.06.2018 godz. 10:41:54

Numer KRS: 0000633037

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		31.08.2016	
Ostatni wpis	Numer wpisu	7	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	WA.XIV NS-REJ.KRS/41520/17/268	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIV WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

## Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA KOMANDYTOWA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 140203186, NIP: 9482398938
3.Firma, pod którą spółka działa	"ASO MR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ" SPÓŁKA KOMANDYTOWA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat RADOM, gmina RADOM, miejsc. RADOM
2.Adres	ul. KIELECKA, nr 68/70, lok. ---, miejsc. RADOM, kod 26-600, poczta RADOM, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	WWW.TOYOTA-ROMANOWSKI.PL

Rubryka 3 - Oddziały		
1	1.Firma oddziału	"ASO MR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ" SPÓŁKA KOMANDYTOWA ODDZIAŁ W KIELCACH
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŚWIĘTOKRZYSKIE, powiat KIELCE, gmina KIELCE, miejsc. KIELCE
	3.Adres	ul. RADOMSKA, nr 168, lok. ---, miejsc. KIELCE, kod 25-451, poczta KIELCE, kraj POLSKA

2	1.Firma oddziału	"ASO MR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ" SPÓŁKA KOMANDYTOWA ODDZIAŁ LEXUS - KRAKÓW
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat KRAKÓW, gmina KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW
	3.Adres	ul. AL. POKOJU, nr 63A, lok. ---, miejsc. KRAKÓW, kod 31-564, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA
3	1.Firma oddziału	"ASO MR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ" SPÓŁKA KOMANDYTOWA LEXUS KRAKÓW FLOTA
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat KRAKÓW, gmina KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW
	3.Adres	ul. AL. POKOJU, nr 67, lok. ---, miejsc. KRAKÓW, kod 31-580, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA
4	1.Firma oddziału	"ASO MR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ" SPÓŁKA KOMANDYTOWA ODDZIAŁ W KRAKOWIE
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat KRAKÓW, gmina KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW
	3.Adres	ul. AL. GEN. TADEUSZA BORA-KOMOROWSKIEGO, nr 6, lok. ---, miejsc. KRAKÓW, kod 31-476, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1.Informacje o zawarciu lub zmianie umowy spółki	1	08.07.2016 R., REP. A NR 3674/2016, NOTARIUSZ HANNA ZBRZEŻNA - CĄKAŁA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE.
	2	30.12.2016R., REPERTORIUM A NR 1018/2016, NOTARIUSZ EWA ŻOCHOWSKA-ZALEWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, ZMIENIONO PAR. 10 UMOWY SPÓŁKI.
	3	07.04.2017R., REPERTORIUM A NR 2248/2017, NOTARIUSZ KAMILA KALIŃSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIENIONO PAR. 1, W PAR. 11 DODANO UST. 7

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki		
1.Określenie okoliczności powstania	PRZEKSZTAŁCENIE	
2.Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	PRZEKSZTAŁCENIE SPÓŁKI AUTORYZOWANA STACJA OBSŁUGI M. ROMANOWSKI SPÓŁKA JAWNA W RADOMIU W SPÓŁKĘ "ASO MR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ" SPÓŁKA KOMANDYTOWA W TRYBIE ART. 582 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH, ZGODNIE Z UCHWAŁĄ WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI AUTORYZOWANA STACJA OBSŁUGI M. ROMANOWSKI SPÓŁKA JAWNA Z DNIA 08 LIPCA 2016 R., ZAPROTOKOLOWANĄ W REP. A NR 3670/2016 PRZEZ NOTARIUSZA HANNĘ ZBRZEŻNĄ - CĄKAŁA W WARSZAWIE	
Podrubryka 1		
Podmiot, z którego powstała spółka		
1	1.Nazwa lub firma	AUTORYZOWANA STACJA OBSŁUGI M.ROMANOWSKI SPÓŁKA JAWNA,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze albo ewidencji	0000269507
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr albo organu prowadzącego ewidencję	*****
	5.Numer REGON	140203186
	6.Numer NIP	9482398938

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	ROMANOWSKI
	2.Imiona	MAREK EDMUND
	3.Numer PESEL/REGON	48050704796
	4.Numer KRS	*****
	5.Czy wspólnik pozostaje w związku małżeńskim?	TAK
	6.Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa?	NIE
	7.Czy powstała rozdzielnosc majątkowa między małżonkami ?	NIE
	8.Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych?	NIE
	9.Czy wspólnik jest komandytariuszem?	TAK
	10.Wysokość sumy komandytowej	50.000 ZŁ
	11.Wartość wkładu umówionego	50.000 ZŁ
	12.Czy jest w tym wkład niepieniężny?	NIE
<b>Podrubryka 1</b> Wkład wniesiony		
1	1.Wartość wkładu wniesionego	50.000 ZŁ
	2.Czy jest to wkład niepieniężny?	NIE
<b>Podrubryka 2</b> Wkład zwrócony		
Brak wpisów		
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	ROMANOWSKI
	2 Imiona	KONRAD
	3.Numer PESEL/REGON	82031200736
	4.Numer KRS	*****
	5.Czy wspólnik pozostaje w związku małżeńskim?	TAK
	6.Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa?	TAK
	7.Czy powstała rozdzielnosc majątkowa między małżonkami ?	TAK
	8.Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych?	NIE
	9.Czy wspólnik jest komandytariuszem?	TAK
	10.Wysokość sumy komandytowej	5.000 ZŁ
	11.Wartość wkładu umówionego	5.000 ZŁ
	12.Czy jest w tym wkład niepieniężny?	NIE
<b>Podrubryka 1</b> Wkład wniesiony		
1	1.Wartość wkładu wniesionego	5.000 ZŁ
	2.Czy jest to wkład niepieniężny?	NIE
<b>Podrubryka 2</b> Wkład zwrócony		

Brak wpisów		
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	ROMANOWSKA
	2.Imiona	ELŻBIETA EWA
	3.Numer PESEL/REGON	57022606361
	4.Numer KRS	*****
	5.Czy wspólnik pozostaje w związku małżeńskim?	TAK
	6.Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa?	NIE
	7.Czy powstała rozdzielnosc majątkowa między małżonkami ?	NIE
	8.Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych?	NIE
	9.Czy wspólnik jest komandytariuszem?	TAK
	10.Wysokość sumy komandytowej	50.000 Zł
	11.Wartość wkładu umówionego	50.000 Zł
	12.Czy jest w tym wkład niepieniężny?	NIE
<b>Podrubryka 1</b> Wkład wniesiony		
1	1.Wartość wkładu wniesionego	50.000 Zł
	2.Czy jest to wkład niepieniężny?	NIE
<b>Podrubryka 2</b> Wkład zwrócony		
Brak wpisów		
4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	ROMANOWSKA OKIŃCZYC
	2.Imiona	KLAUDIA
	3.Numer PESEL/REGON	81040601143
	4.Numer KRS	*****
	5.Czy wspólnik pozostaje w związku małżeńskim?	TAK
	6.Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa?	TAK
	7.Czy powstała rozdzielnosc majątkowa między małżonkami ?	TAK
	8.Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych?	NIE
	9.Czy wspólnik jest komandytariuszem?	TAK
	10.Wysokość sumy komandytowej	5.000 Zł
	11.Wartość wkładu umówionego	5.000 Zł
	12.Czy jest w tym wkład niepieniężny?	NIE
<b>Podrubryka 1</b> Wkład wniesiony		
1	1.Wartość wkładu wniesionego	5.000 Zł
	2.Czy jest to wkład niepieniężny?	NIE
<b>Podrubryka 2</b> Wkład zwrócony		



Brak wpisów		
5	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	ASO MR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Imiona	*****
	3.Numer PESEL/REGON	363383474
	4.Numer KRS	0000594645
	5.Czy wspólnik pozostaje w związku małżeńskim?	*****
	6.Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa?	*****
	7.Czy powstała rozdzielność majątkowa między małżonkami ?	*****
	8.Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych?	*****
	9.Czy wspólnik jest komandytariuszem?	NIE
	10.Wysokość sumy komandytowej	*****
	11.Wartość wkładu umówionego	*****
	12.Czy jest w tym wkład niepieniężny?	*****
<b>Podrubryka 1</b> Wkład wniesiony		
Brak wpisów		
<b>Podrubryka 2</b> Wkład zwrócony		
Brak wpisów		

## Dział 2

Rubryka 1 - Uprawnieni do reprezentowania spółki		
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	WSPÓLNICY REPREZENTUJĄCY SPÓŁKĘ	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	PRAWO REPREZENTACJI SPÓŁKI PRZYSŁUGUJE KOMPLEMENTARIUSZOWI - SPÓŁCE ASO MR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ DZIAŁAJĄCEJ ZGODNIE Z ZASADAMI REPREZENTACJI KOMPLEMENTARIUSZA TJ. KAŻDY CZŁONEK ZARZĄDU SAMODZIELNIE UPRAWNIONYMI DO REPREZENTACJI KOMPLEMENTARIUSZA SĄ: MAREK EDMUND ROMANOWSKI - PREZES ZARZĄDU; ELŻBIETA EWA ROMANOWSKA - CZŁONEK ZARZĄDU; KONRAD ROMANOWSKI - CZŁONEK ZARZĄDU; KLAUDIA ROMANOWSKA - CZŁONEK ZARZĄDU; MICHAŁ AKSZAK - OKIŃCZYC - PROKURENT	
<b>Podrubryka 1</b> Dane wspólników reprezentujących spółkę		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	ASO MR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Imiona	*****
	3.Numer PESEL/REGON	363383474
	4.Numer KRS	0000594645

Rubryka 2 - Nie dotyczy

Brak wpisów

## Rubryka 3 - Prokurenci

1	1.Nazwisko	WITKOWSKA
	2.Imiona	KATARZYNA
	3.Numer PESEL	78080101722
	4.Rodzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA ODDZIAŁOWA OGRANICZONA DO ZAKRESU SPRAW ODDZIAŁU SPÓŁKI W KIELCACH

## Dział 3

## Rubryka 1 - Przedmiot działalności

1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	45, 11, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA I DETALICZNA SAMOCHODÓW OSOBOWYCH I FURGONETEK
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	45, 19, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA I DETALICZNA POZOSTAŁYCH POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
	2	45, 20, Z, KONSERWACJA I NAPRAWA POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
	3	45, 32, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA CZĘŚCI I AKCESORIÓW DO POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
	4	45, 31, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA CZĘŚCI I AKCESORIÓW DO POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
	5	49, 41, Z, TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW
	6	68, 20, Z, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYMI
	7	66, 22, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW I BROKERÓW UBEZPIECZENIOWYCH
	8	77, 11, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA SAMOCHODÓW OSOBOWYCH I FURGONETEK
	9	71, 20, B, POZOSTAŁE BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE

## Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w poiu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	15.05.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
--

Brak wpisów
-------------

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
---

Brak wpisów
-------------

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy
--

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2017
--	------------

### Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
------------------------

Brak wpisów
-------------

Rubryka 2 - Wierzytelności
----------------------------

Brak wpisów
-------------

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
---

Brak wpisów
-------------

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
---

Brak wpisów
-------------

### Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
---------------------

Brak wpisów
-------------

### Dział 6

## Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

## Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu podmiotu

Brak wpisów

## Rubryka 3 - Informacje o połączeniu lub przekształceniu spółki

Brak wpisów

## Rubryka 4 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

## Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

## Rubryka 6 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych , o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

## Rubryka 7 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 11.06.2018

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: [ekrs.ms.gov.pl](http://ekrs.ms.gov.pl)

Radom, 11.06.2018 r.

## PEŁNOMOCNICTWO

Działając w imieniu Spółki ASO MR sp. z o.o. sp. k. ul. Kielecka 68/70 26-600 Radom NIP: 9482398938 REGON:140203186, KRS 0000633037 niniejszym upoważniam radcę prawnego Rafała Rajchel oraz radcę prawnego Adama Ciask każdego samodzielnie z AXELO Ostrowski Domagalski i Wspólnicy sp. k. (Karowa Office, Al. Tadeusza Rejtana 20, 35-315 Rzeszów) do wniesienia w imieniu w/w Spółki odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz do reprezentowania przed Krajową Izbą Odwoławczą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę nowych oraz odbiór dotychczas użytkowanych przez Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Radomiu samochodów osobowych” nr sprawy: DR 3060 – 1/18 prowadzonego przez Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Radomiu.

Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje prawo do dokonywania wszelkich czynności przy korzystaniu przez Mocodawcę ze środków ochrony prawnej, a także do dokonywania w imieniu Mocodawcy wszelkich czynności wywołanych wniesieniem środków ochrony prawnej przez inne osoby, w szczególności umocowanie do:

- podpisywania i składania dokumentów oraz oświadczeń, w tym do poświadczania wszystkich dokumentów za zgodność z oryginałem,
- składania i przyjmowania oświadczeń, dowodów i zawiadomień oraz innych dokumentów i informacji w imieniu Mocodawcy,
- składania, cofania, środków ochrony prawnej, zgodnie z Działem VI ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych, a także przystąpień do środków ochrony prawnej wnoszonych przez inne osoby, sprzeciwów i opozycji zgodnie z przepisami ustawy prawo zamówień publicznych,
- reprezentowania w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą;

Każdy z pełnomocników jest upoważniony do udzielania dalszych pełnomocnictw.

**ASO MR SP. Z O.O. SP.K.**  
ul. Kielecka 68/70, 26-600 Radom  
tel. (048) 369 90 11, fax (048) 369 90 13  
NIP 948-239-89-38

**ASO MR Sp. z o.o.**  
ul. Kielecka 68/70, 26-600 Radom  
NIP 985-232-96-33  
REGON 363-383-474

Konrad Romanowski  
  
CZŁONEK ZARZĄDU



Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA  
Korporacje i Samorzady 801 36 36 36 lub +48 61 855 94 94  
Firmy +48 81 535 66 60  
(Opłata zgodna z taryfą operatora)

Data wydruku: 2018-06-11, 09:54:01

Numer rachunku: 31 1020 4317 0000 5402 0112 4239

Właściciel rachunku: "ASO MR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ" SPÓŁKA KOMANDYTOWA,  
KIELECKA 68 70, 26-600 RADOM



Bank Polski

PRZELEW Z RACHUNKU - Szczegóły transakcji zrealizowanej

Z rachunku	31 1020 4317 0000 5402 0112 4239
Na rachunek	18 1030 1508 0000 0005 5002 3113
Nazwa i adres Kontrahenta	DZIELNICA MOKOTÓW M.ST. WARSZAWY, U L. RAKOWIECKA 25/27
Tytuł	OPŁATA SKARBOWA OD PEŁNOMOCNICTWA Z AMAWIAJĄCY WOJEWÓDZKI OŚRODEK RUCHU DROGOWEGO W RADOMIU - NR SPRAWY: D R 3060 1/18
Kwota	-34,00 PLN
Data operacji	2018-06-11
Data waluty	2018-06-11
Identyfikator transakcji	81620501100288796

Za zgodność  
z oryginałem

Konrad Romanowski  
*Konrad Romanowski*  
CZŁONEK ZARZĄDU

**ASO MR SP. Z O.O. SP.K.**  
ul. Kielecka 68/70, 26-600 Radom  
tel. (048) 369 90 11, fax (048) 369 90 13  
NIP 948-239-89-38

**ASO MR Sp. z o.o.**  
ul. Kielecka 68/70, 26-600 Radom  
NIP 985-232-96-33  
REGON 363-383-474





Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA  
Korporacja i Samorządy 801 36 36 36 lub +48 61 855 94 94  
Firmy +48 81 535 66 60  
(Opłata zgodna z taryfą operatora)

Data wydruku: 2018-06-11, 09:53:11

Numer rachunku: 31 1020 4317 0000 5402 0112 4239

Właściciel rachunku: "ASO MR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ" SPÓŁKA KOMANDYTOWA,  
KIELECKA 68 70, 26-600 RADOM



Bank Polski

PRZELEW Z RACHUNKU - Szczegóły transakcji zrealizowanej

Z rachunku	31 1020 4317 0000 5402 0112 4239
Na rachunek	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
Nazwa i adres Kontrahenta	URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH UL. POST ĘPU 17A 02-676 WARSZAWA
Tytuł	WPIS OD ODWOŁANIA ZAMAWIAJĄCY WOJEW ÓDZKI OŚRODEK RUCHU DROGOWEGO W RAD OMIU (NR SPRAWY: DR 3060 1/18)
Kwota	-15 000,00 PLN
Data operacji	2018-06-11
Data waluty	2018-06-11
Identyfikator transakcji	81620501100286529

Za zgodność  
z oryginałem

**ASO MR SP. Z O.O. SP.K.**  
ul. Kielecka 68/70, 26-600 Radom  
tel. (048) 369 90 11, fax (048) 369 90 13  
NIP 948-239-89-38

**ASO MR Sp. z o.o.**  
ul. Kielecka 68/70, 26-600 Radom  
NIP 985-232-96-33  
REGON 363-383-474

Konrad Romanowski  
*Konrad Romanowski*  
CZŁONEK ZARZĄDU

